

- (5) Petition signed by Retired Primary School Teachers regarding payment of D.C.R.G. dues to the retired Primary School Teachers of Marathi School in Khanapur Taluk and. early payment of pension.

MADAM DEPUTY SPEAKER. — The petitions stand referred to the Committee on petitions.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— My subject under rule 312 cannot be taken up today because of the absence of the hon. Minister. May I request that the matter may be listed for tomorrow?

Another request we have got both morning and evening sessions tomorrow and the day after. Therefore it is advisable that we should adjourn now.

LEGISLATIVE BUSINESS FURTHER DISCUSSION ON THE BANGALORE CITY CIVIL COURT BILL-1979.

MADAM DEPUTY SPEAKER.— Yesterday there was a discussion on the Civil Court Bill.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— I have a short submission to make. The Hon. Ministers Sri Kushnoor and Sri Havanur told me that with regard to the abolition of vacation to the civil courts, a writ petition challenging the validity of the provision in the Bill is pending. They were telling me that immediate deletion of the provision would make the writ petition infructuous. In support of the contention I would like to bring to the notice of the House the decision rendered by the Supreme Court, in Nagpur Corporation Vs, J. S. Philip-Sarkar-P. 900. The Nagpur Municipality wanted to incur expenditure on a delegation which attended the Congress Special Session. Some of the people objected to it. The Writ petition failed. The Nagpur High Court allowed the petition. When the case was brought before the Supreme Court it was said that

“the question raised in the appeal had become academic since Congress session was long over. It may be stated that the Congress session was held from April, 27 to May 1, 1959 and the Writ was issued by the High Court on April 23, 1959. It is suggested that it is not, therefore, a fit case for decision in an appeal under Art. 136 of the Constitution. We are not at all impressed by this contention. It seems to us that it is a matter of the utmost importance for the appellant Corporation to know its rights under its incorporating statute. It will have to guide itself according to our decision in future when a similar point

arises again. If we do not decide the point raised now, then on every subsequent occasion the Corporation would be bound by the Judgement of the High Court under appeal and by the time the matter is brought up here the same argument that the question has become academic can always be raised to defeat the point. We think that the point raised by the appellant Corporation as to its powers under the statute and how far courts can review the exercise of its power by the appellant Corporation is of great importance and must be decided in this appeal."

My submission is that pending the writ petition challenging the validity of the abolition of the vacation leave of the Civil Court, This may be held over. After the disposal of the Writ, this may be taken up, and till then it may be left over. The question of abolition or retention of the number of days of vacation leave is to be decided by the High Court. Let us not prejudices the issue one way or the other. For the time being you need not meddle with the holidays. I do not want to enter into discussion about the dislike of the public litigents in retention of the leave, and about their anxiety getting the cases disposed of as quickly as possible. But I should like to add that it is not correct that lawyers alone are responsible for the delay in disposing of the cases. It is not a sound argument. There may be several other matters responsible for the delay in the Court. Anyhow' the Hon'ble Chief Minister has come down a little. In the beginning he was for total abolition of the leave, but now he has come half way through. Let it be held over for the present. It lies in the power of the Government to take up the matter if it is decided in favour of the Government. With these words I conclude my speech. I have already put forth my arguments.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ (ಬಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಬಿಲ್ಲು ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಜುಡೀಷಿಯರಿಗೆ ಇನ್‌ಡೆಕ್ಸ್ ಆಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುವಂತಹ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು ನನ್ನ ನಂಬಿಕೆ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ೨೩೪, ೩೫, ೩೬ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಒದಿದಾಗ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. The Judge will have to be appointed in consultation with the State Government. They should man the judiciary in an impartial manner. Their functions and duties are more strenuous. ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ೨೩೩ ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಪೂರ್ತಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. The subordinate Courts are under the control of the High Court. ಜಡ್ಜ್ ಅಂತ ಇದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿ. ಈ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಆಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಇಂಟೆಂಡೆನ್ಸ್ ಆಫ್ ಜುಡೀಷಿಯರಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರ್ವತಾ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಕಾನೂನು ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೆಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು, ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್

ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು ರಜಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ವೇಕೇಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವೇಕೇಷನ್ ಕೊಡಬಾರದು ಅಂತ ಹೇಳಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು ನಾನು ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಓದಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀನೇ ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. There is a considerable misapprehension in the minds of the public and others concerned with regard to this question. The Bar has consistently and strenuously opposed the reduction of the vacations. In order that the judges should do their work well, a strong and competent Bar is essential and the quicker the disposal of the judges, the harder the Bar has to work. A member of the Bar has not only to work in Court presenting his case but he has also to spend hours in preparation so that the presentation of the case may be as concise and as effective as possible, and therefore, Bar members need a vacation as much as, if not more than the Judges. ಅಂದಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ವೇಕೇಷನ್ ಬೇಡ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. "The judicial work is so exacting and requires such concentration that a certain amount of rest and leisure is essential in order to enable a judge to perform his function satisfactorily." Vacations are not peculiar to the High Courts in India. ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ವೇಕೇಷನ್ ತೆಗೆದುಹಾಕಬಾರದು. ಜಡ್ಜ್ ಸ್ಥಳಿಗೆ ವೇಕೇಷನ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥಾದ್ದು ಕ್ವಾಲಿಟಿ, ಕ್ವಾಂಟಿಟಿ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ. ಅಂತ ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರು ತಂದಿರುವ ಕಾನೂನು ಕೆಲವು ಸ್ವಾಟ್ವುಟರಿ ಬೆನಿಫಿಟ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ, ಅರ್ನ್ ಲೀವ್ ಏನು ಇದೆ, ಜಡ್ಜ್ ಸ್ಥಳಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ವೇಕೇಷನ್ ಲೀವ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತದವರಿಗೆ ಅರ್ನ್ ಲೀವ್ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಅಫೀಸರ್ ಇದನ್ನು ಕೆರಾಟೈಲ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರಬೇಕು. ಸ್ವಾಟ್ವುಟರಿ ಲೀವ್, ಅರ್ನ್ ಲೀವ್, ಎರಡು ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಸರಿ ಯಾಗಿದೆ ವೇಕೇಷನ್ ಸೌಲಭ್ಯ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಅರ್ನ್ ಲೀವ್ ಕೊಡಬಾರದು ಅಂತ ಇದೆ. ಲಾಯರ್ಸ್ ಗೆ, ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರಜ ಇರಲಿ. ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಓದಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾನೂನು ತರಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗು ತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ವೇಕೇಷನ್ ಲೀವ್ ಬೇಕು, ಸ್ವಾಟ್ವುಟರಿ ಲೀವ್ ಬೇಕು. ಅರ್ನ್ ಲೀವ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಕಾನೂನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡಬಾರದು ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕುಶನೂರ ಅವರು ಹೇಳಿದರು ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ೩೦ ದಿವಸ ರಿಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಅರ್ನ್ ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಅಥವಾ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ಮನ ಸೇಚ್ಚೆ ಯಾಗಿ ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಲಾಯರ್ಸ್ ಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಅವಾನು ಕೂಲಿವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಖಂಡೆ ಕೂಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಕೊಡದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದರ ಒಂದೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೈವಾಡವಿದೆ. ಕೆಲವೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾವು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಿ ರೆಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಬೇಡ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ರು ವಂತ ಈ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಗಳಿಗೂ ಎಲ್.ಟಿ.ಸಿ. ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ. ಅವರು ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಿ ಈ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಇವತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಇಲಾಖೆ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಅಂತಸ್ತು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಕಟ್ಟಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ಜಾಗ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಷ್ಟ. ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಸ್ಥಳೀಯತೆಯಿಂದ ಪಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ತೆರೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ತಾವು ೩೦ ಜನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೊಂದು ಟೆಲಿಫೋನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದೊಂದು ಟೆಲಿಫೋನ್‌ಗೂ ೫-೫ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಟೆಲಿಫೋನ್ ಛಾರ್ಜ್ ಕೂಡ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನೀವು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಕ್ವಾಲಿಟಿ ಆಫ್ ವರ್ಕ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ. ಕ್ವಾಂಟಿಟಿ ಆಫ್ ವರ್ಕ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದೆಂದರೆ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರೇ, ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ. ತಾವೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಈಗಲೇ ಸುಮಾರು ೪೦ ಸಾವಿರದಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಸುಮಾರು ೨ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಅಪೀಲ್ ಹೋಗಿರುವುವು ಇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಕಕ್ಷಿದಾರರೇ ಡಬಲ್ ಖರ್ಚು ಬೀಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಇದು ಸೂಕ್ತವಾದುದೇ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ರೀತಿ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ; ಇದು ಸರಿಯೇ ? ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಸದನದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇದು ಆ ರೀತಿ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Under Section (4) (a) you have said :

“The District Courts, the Courts of Civil Judge and the Munsiff's Courts establish under the Karnataka Civil Courts Act, 1964, exercising jurisdiction only within the local limits of the City of Bangalore immediately before the appointed date, shall on and from the said date cease to function and are hereby abolished.”

ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರೇ, ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಎಜುಕೇಷನ್ ಅಪೆಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಟೀಚರ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಎಲ್ಲ ಹೈಲುಗಳನ್ನೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಡೈಪೋಸ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಈ ಪಾಯಿಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಯಾರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು? ನೀವು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ೩೦ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದಾದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳೂ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಸೇರಿದರೆ ಆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ? ಹೊಸದಾಗಿ ೩೦ ಜನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಹರಿಸದಿದ್ದರೆ ತಾವು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ತರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಾವು ಏನು ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕದ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಮೇರಿಕಾದ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦೦ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ರಜಾ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಬೆನ್ನಾಗಿ ಬಿಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಡ್ಜ್‌ಮಂಟನು ಕೊಡಲು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಳ್ಳೆಯ

ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ೨೫ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಕೇವಲ ೨-೩ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಮೆರಿಕಾದಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦೦ ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದವರೆಗೂ ದುಡಿದು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಓದಿ ಇಷ್ಟು ತುನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ನೀವೂ ಕೂಡ ವಕೀಲರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದವರು. ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆ? ಈಗ ಈ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ವೇಕೇಷನ್ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು. ಲಾಯರ್‌ಗಳಿಗೆ, ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಲೀವ್ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ. ಈಗ ತಾವು ತಂದಿರ ತಕ್ಕ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಲೀವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಒಟ್ಟು ೨ ತಿಂಗಳೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಓದೆ ಇದ್ದಂತೆ ವೇಕೇಷನ್ ಲೀವನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾವಣ್ಣ (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರ ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ಬಹಳ ತಡವಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ತಂದೆಯವರಿಗೂ ಪತ್ರ ಅಪರ ದಾಯಾದಿಗಳಿಗೂ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಬಂದಾಗ ಅದು ೧೯೦೫ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಯಿತು. ೧೯೦೫ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹೋದಂಥ ಕೇಸ್ ೧೯೩೫ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಯಿತು. ಆಗ ನಾನು ಈ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಚಳುವಳಿಯ ಅಂಗವಾಗಿ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ನಾನು ಹಿಂದಿರುಗಿ ಬರುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ತಂದೆಯವರಿಗೆ ಹುಟ್ಟುಹಬ್ಬವಾಯಿತು ಅವರು ಸತ್ತೇ ಹೋದರು. ಮತ್ತೆ ಆ ಅಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಹೀಗೆ ಹೋಗಿ ಬಿಟ್ಟಿತು. ಮತ್ತೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಜ್ಯ ನಡೆದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಒಲೆಗೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಯಾರಿಗೂ, ನಮ್ಮ ಶತ್ರುವಿಗೂ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವಕೀಲನ ಪ್ರಾರಂಭವಾದುದು ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ಅನುಕೂಲತೋಷ್ಠ್ಯವಾಗಿ ಉಟ ಮದ್ರಾಸ್, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಲಾಯರುಗಳು ಹೆಸ್ರೊಂದು ಗಂಟೆಗೆ ಕೇಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ತಿಂಡಿ ತಿಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಮೇಲಿರುವ ದೂಳನ್ನು ಕೊಡವಿಕೊಂಡು ಅಫೀಸಿಗೆ ಬಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ರಿಲೀಫ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಕಾಖೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದೇ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೂ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಕ್ಕದೇಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆ ತೊಡಕುಗಳು ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಲೀವ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಕೇಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಕಕ್ಷಿದಾರ ಕೇಸ್ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಪಾಪ ಆಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳು ತಡವಾಗಿ ವಿಲಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ವಕೀಲನ ತೆಗೆಯುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸಗಳು ಬೇಗ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ಈ ವಕೀಲನ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

† SRI B. B. SAYANAK (Belgaum).—Madam Deputy Speaker, I rise to support this Bangalore City Civil Court Bill, 1979. The Government has done a good thing in bringing this Bill, but I would like to express my opinion regarding the abolition of vacation. I would like to say that it is not correct on the part of the Government to abolish the vacation. According to the Hon. Law Minister, the Law Commission has suggested for the abolition of the vacation to Courts.

The Government had issued an Ordinance to abolish 60 days of holidays but later there was an agitation from the Advocates. Then the Government have come to the conclusion that 30 days vacation must be there. The reason for taking that decision was this: Mounting arrears of cases in the Courts. So, they want to abolish the vacation. I would like to ask who is responsible for the mounting of arrears? It is the Government which is responsible for the mounting arrears of cases. In the High Court, 4 posts of Judges were vacant for the last 5 to 6 years. The Government has not directed the concerned authorities to fill up those posts but it was only after our fighting on the floor of this House for some years, that 5 posts have been filled, and there are so many cases pending in the High Court. Similarly, number of cases are pending in the Magistrate's Courts or Civil Courts. Who is responsible for this? The Public Service Commission has not appointed the Magistrates or Judges to so many courts with the result that so many cases are pending in those Courts. Even now, the Government has not appointed all the Magistrates or Judges in all the Courts. Even in Khanapur, no Judge has been appointed. Who is responsible for the mounting of arrears of cases in the Courts? It is only the Government which is responsible for the pendency of cases in various Courts. The sole responsibility lies with the Government but the Government is saying that by curtailing this vacation, there will be more disposals which is not correct. The Hon. Minister Sri Kushnoor was saying that there are two classes of Advocates and the litigant public. There was an agitation from the Advocates but there is no such agitation from the litigant public. I want to ask the Hon. Minister Sri Kushnoor, whether the litigant public is going to agitate. In this connection, I would like to say that the litigant public wants to drag on the cases. So, he won't agitate. They are taking adjournments through the Advocates. Therefore, the litigant wants to drag on the cases but not the Advocates. I would also like to request the Hon. Minister to see that the Judges work from 10-30 A.M. regularly, because in some Courts, the Judges are going to the Office at 11-30 A.M. or so. I therefore request the Government to take necessary steps in this regard so that the litigant public and all the Advocates will be satisfied. With these few words, I thank the Chair and conclude.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ನಾಣ್‌ನುಡಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ‘ಗದ್ದೆ ವಸು ಸೋತ—ಸೋತವನು ಸತ್ತ’ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸುಲಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅವರದು ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸ್ಪಾನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್, ಅಹಮದಾಬಾದ್, ಕಲ್ಕತ್ತಾ ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು

ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾದಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಜಾರ್ಜೆತೆಯಾಗಿ ನಡೆದು ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇತ್ತು. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಯಾವುದೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮೂವತ್ತೊ ಸಾವಿರ ಕೇಸ್‌ಗಳು ವಿಲೇವಾರಿಯಾಗದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿರಬೇಕಾದರೆ, ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಪ್ಪಿ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಅಮೇರಿಕಾ ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಮುಂದುವರಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇರುವಂತೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಾರದು. ಕುಮಾರಿ ಪ್ರಮಿಳಾ ರವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ, ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಈ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಬಾಕಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿಯುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—“Justice delayed is justice denied” ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಹಳ ಕಾಲ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದಲ್ಲಿ ಲಿಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು, ನ್ಯೂಸೆನ್ಸ್ ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪೀಪಲ್ಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕ್ರಾಂತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಹಾವನೂರ್ ಅವರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಅವರು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನಿಟ್ಟು ಪೀಪಲ್ಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವರೆಂದು ಅಶಿಸ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನೂ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI L. G. HAVANUR (Minister for Law).—Madam Deputy Speakers I heard with attention the suggestions made by the hon'ble Member, Sri A. Lakshmi Sagar, Miss S. Pramila, Sri T. R. Shamanna, Sri B. B. Sayanak, Sri P. Ramdev and some others who spoke the day before. First, I shall deal with the suggestion made by Smt. S. Pramila. There seems to be some misgivings about the enactment that was introduced and I want to clear the misgivings which are entertained by some of the Members on the Opposition side. I would like to submit to this House that Government had absolutely no intention of interfering in the independence of the judiciary. Indeed, we have introduced this legislation at the suggestion of the High Court and Miss S. Pramila should have no grievances when she stated that by introduction of this Bill we intend to interfere in the independence of the judiciary.

Secondly, I would like to deal with Articles 234 and 235 of the Constitution of India which relates to power to transfer District Judges and control over subordinate courts. With respect to Miss S. Pramila I say these two Articles has have no relevance because the State Legislature is competent to make laws in respect of Civil Courts in the State and it has been enacted as far back as in the year 1964. This very House passed an Act called the Mysore Civil Courts Act and now it is called as Karnataka Civil Courts Act

and Small Cause Courts Act also. It would be futile on the part of Miss S. Pramila to argue that the State Legislature is not competent or that we intended to interfere indirectly in the administration of the judiciary. Our intention is to help the litigant public and to reduce pendency of cases atleast in the city of Bangalore. So also with regard to the recommendation of the Law Commission concerning the vacation I should say that Miss S. Pramila was not fair in not reading the relevant part of the recommendation of the Law Commission. Further the Law Commission has not stated anything about the prescription or non-prescription of vacation to the Courts. The Law Commission at page 95, paragraph 64 has stated :

"64. Even so we realise that in the context of the present times, when all the sections of the nation are called upon to work harder than before, the judges cannot lag behind in responding to this call. Therefore, some reduction in the vacations is inevitable."

Whether the vacation could be reduced from 60 days or still further, is a matter for the House to decide. Therefore, Miss S. Pramila was not correct when she stated that the Law Commission has not recommended for the vacation.

Then, hon'ble Member Miss S. Pramila made some uncharitable remarks against the Judicial officers. According to her this legislation has been initiated by some Judicial Officers who want double benefit namely 30 days vacation and earned leave for 30 days in a year. It is not correct. As I said before the Government is not guided by any judicial officer and whenever we consider that certain measure is necessary for the benefit of larger sections of the society we introduce such legislations. Miss S. Pramila laid such emphasis on the expenditure that the Government is likely to incur by providing telephones to every Judge. Here I would say for the purpose of effective disposal of justice and in a speedy way, provision of telephones is most important particularly when the Tahsildars, B.D.Os and some other lower Officers are being provided with telephone facility I fail to understand why the District Judge who is immediately below the High Court Judge in the hierarchy should not be provided with the telephone.

Now, the most important point which the Hon'ble Member Sri A. Lakshmisagar stated was that the Nagpur High Court on a similar occasion had given a type of judgment. I should say that judgment is not applicable to the facts of the case. That was challenged in the Supreme Court. In that case they had challenged before the Supreme Court the correctness of the judgment of the High Court,

a particular event which was considered to be unconstitutional or illegal or *ultravires*. That event had already occurred by the time the matter was taken before the Supreme Court. So, it could have been argued that since the event had occurred the appeal in the Supreme Court had become infructuous.

7-00 P.M.

Now you rightly stated that such events are likely to occur frequently and necessary to set things at rest once and for all. It was perfectly right on the part of the Supreme Court to have decided the correctness of the Nagpur High Court in the circumstance because there is no such provision. If you delete 30 days vacation, there will be nothing left to be challenged in the High Court. The High Court cannot give a judgment in a *vacuum*.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The matter has arisen and it is agitating the minds of both the litigants and the members of the bar. The Bill and also the ordinance issued by the Government are there. That is one thing. Another one is about the power of the State Government under Art. 235 to control. Whether in exercise of power under Art. 235 the Government has power either to restrict or abolish the vacation to the lower civil courts, is still the question that is open. Therefore, it is not as if the High Court would be requested to give a judgement in a *vacuum*. It has already arisen in the context of the ordinance which provide for abolition of vacation. In the Bill it is sliced down to half. I said the matter is alive in that context. Since Sri V. M. Kushnoor said the matter would be academic I said so. It is still open to the State Government to keep the issue open by not pressing the matter relating to revocation or abolition of vacation. Let us await the decision of the High Court.

SRI L. G. HAVANUR.—We are of the opinion that the High Court cannot interfere in the power of the legislature in the matter of either granting vacation or totally taking away the vacation. It is all right if the High Court suggests that there should be vacation. It is one thing. But so far as the competency of the legislature is concerned I shall maintain that it is the legislature which has power to prescribe holidays, vacations and other things. However, if the High Court is of the opinion that prohibition of vacation is not within the competency of the legislature and so if it strikes down that part of the legislation which according to the High Court is *ultra vires*, then we shall obey to the judgment of the High Court and amend the provision accordingly. We are not so adamant or stubborn as to persist in maintaining 20 or 60 days or totally abolishing it.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—My only last submission is, let us await. I can assure you that I will tell my friend to file an application for expeditious disposal of the case and the matter is decided. We can have the decision of the High Court. We can remove the anxiety and pent up feelings in the minds of the members of the bar.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ.ಎಂ.ಕಾಂ.—ಅವನಲ್ಲಾ ಎಕ್ಸ್‌ಪಿಡ್‌ಯೆಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹಾವನೂರ್ ರವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹಾವನೂರ್ ರವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಅಡ್ಡಲ್ಯಾಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರನ್ನು ಜೈಂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಫಿಟೆಷನ್ಸ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ರೀತಿ ಒಪ್ಪವಿಂಗ್ ಡೇ ಡಿವಸವೇ ರೀಟ್ ಫಿಟೆಷನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದ ನ್ಯೂ ಪೋಸ್ಟಿಪೋನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ.

SRI L. G. HAVANUR.—The question is not about High Court giving judgment expeditiously or some time later. The question is about our conviction about the power that we have in making legislation. I am firmly of the opinion that the legislature has power to prescribe vacation. Therefore in exercise of our power we are introducing this legislation. If the High Court strikes down we will obey the judgment.

I think the points raised by the hon'ble member Sri T. R. Shamanna are of broad nature because the delay in the disposal of cases is a common feature in the Indian judiciary and not just Karnataka judiciary. There are more than one reason why the cases are pending before the various courts at all levels. It is not just lawyers who have contributed to the pendency of the cases; it is not just Judges; it is not just the clientele who have contributed to the pendency. The very nature of the system the procedures in criminal and civil suits and so many other things have contributed to the pendency of the cases and unless there is overall change in the system itself, any amount of legislation or starting of any number of courts or appointing any number of judges will not make matters better. As the Law Commission said we have got to be active. When the whole nation is working, all sections of the people are working why should the Judges be lethargic? Why should they not contribute to the prosperity of the nation? Should they not take pride in saying that we are a prosperous nation? Why should they have vacation? The agricultural labourers are working for 365 days in a year from morning to evening. They go early in the morning in search of labour, whether one is sick or if it is a woman with a child in her womb she has to go to the field. Why should the Judges work for just 125 days and get salary for 365 days? I come from a different strata. My approach to social justice is different.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಎಸ್. ಖಂಡ್ರೆ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ದಿನಾ ಹೇಳಿದಿರಿ ಆ ತತ್ವವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಪೆನ್‌ಷನ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪೆನ್‌ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರಲ್ಲಾ ಇದು ಯಾವ ತತ್ವ ?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I see the force of speech of Sri Havanur about the poor people working all the 365 days. But I should say that it is an overstatement. I do not want to enter into an argument with him. Are you prepared to lay down the same thing to the Government servants also? Abolish all holidays. Let us agree with you. I also come from a village and from a poor family. We also work very hard but not all the 365 days. That is why I said that poor men, labourers, women or men work all the 365 days is an over statement. Let us not over-emphasis it. I am in complete agreement if you are prepared to bring a legislation which provides for cut of all holidays for all categories of Government employees and other employees in semi-Government institutions.

SRI L. G. HAVANUR.—I do not want to get into a controversy. About the number of days the labourers are working. Of course they may not work all the 365 days, not because they do not want to work but because they do not get labour. Anyway my submission to this House is that this legislation is one of the important measures that the Government has been introducing and I hope that by establishment of City Civil Court for the city of Bangalore much of the pendency of litigation will be reduced and multiplicity of the proceedings reduced and also cost would be reduced. Hence I submit that this Bill be passed.

MADAM DEPUTY SPEAKER.—Now I will put the consideration motion to the vote of the House.

The question is :

That the Bangalore City Civil Court Bill, 1979 be taken into consideration.

The motion was adopted.

MADAM DEPUTY SPEAKER.—We shall now take up Clause by clause consideration of the Bill.

CLAUSES 2 to 10

MADAM DEPUTY SPEAKER.—As there are no amendments to Clauses 2 to 10, I will put the clauses to vote.

The question is :

That clauses 2 to 10, both inclusive do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 2 to 10 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 11

MADAM DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment to clause 11 given by Sriyuths T. R. Shamanna and J.H. Patel. They are not present. So I will put clause 11 to vote.

The question is :

That clause 11 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 11 was added to the Bill.

CLAUSES 12 to 16

MADAM DEPUTY SPEAKER.—As there are no amendments, I shall put clauses 12 to 16 to vote.

The question is :

That clauses 12 to 16 both inclusive, do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 12 to 16 both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 17

MADAM DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment given notice of by Sri T.R. Shamanna and Sri J.H. Patel. As the hon. Members are absent. I shall put clause 17 to vote.

The question is :

That clause 17 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 17 was added to the Bill.

CLAUSE 18

MADAM DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment given notice of by Sri A. Lakshmisagar. Does the hon. Member press it ?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I press my amendment.

MADAM DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member may move his amendment.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I move :

That the sub clause 4 of clause 18 be deleted.

The question was proposed.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—There is no need to make elaborate speech or dilate on what I have referred to.

SRI L. G. HAVANUR.—Sri A. Lakshmi Sagar spoke eloquently while he was speaking on the Bill. But now he seems to have lost sight of other provisions in the Bill which provides 30 days vacation for City Civil Court. Therefore, I request him to withdraw the amendment.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I press for my amendment.

MADAM DEPUTY SPEAKER.—Now I shall put the amendment to vote.

The question is:

That sub clause 4 of Clause 18 be deleted.

The motion was negatived.

CLAUSE 18

MADAM DEPUTY SPEAKER.—Now I shall put clause 18 to vote.

The question is:

That clause 18 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

CLAUSE 19 and 20

MADAM DEPUTY SPEAKER.—There are no amendments. I shall put the Clause to vote.

The question is:

That clauses 19 and 20 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 19 and 20 were added to the Bill.

CLAUSE 1, etc.,

MADAM DEPUTY SPEAKER.—The question is:

That clause 1, the Long Tittle, the Preamble, and the Enacting formula do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, the Long Tittle, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

MADAM DEPUTY SPEAKER. — The Hon. Minister for law to move the motion.

SRI L. G. HAVANUR.—Madam Deputy Speaker, I move :

That the Bangalore City Civil Court Bill, 1979, be passed.

The motion was adopted and the Bill was passed

MADAM DEPUTY SPEAKER.—The House stands adjourned to meet at 9-00 A.M. on 25th September 1979.

The House adjourned at Twenty Minutes past seven of the Clock to meet again at Nine of the Clock on Tuesday the 25th September 1979.